



DSP

bureaualpha

Samen CTERk

Procesevaluatie Integraal Informatie Overleg (i₂o)

Arjun Swami-Persaud, Collin Hoogeveen, Tjisse Bosch

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding evaluatie	4
1.2	Onderzoeksvragen en methodiek	4
2	Het i.o op papier	5
3	Het i.o in de praktijk	7
3.1	Verschillen en overeenkomsten	7
3.2	Wat gaat er goed?	7
3.3	Wat kan er beter?	9
4	Tot slot	18
4.1	Aanknopingspunten voor inhoudelijke evaluatie	18
	Bijlage 1: Onderzoeksvraag en deelvragen	19
	Bijlage 2: Methodische verantwoording	20
	Bijlage 3: Documentanalyse	24
	Bijlage 4: Vragenlijst enquête	35

1 Inleiding

1.1 Aanleiding evaluatie

In 2018 werd, nadat was gestart met een pilot, het Integraal Informatie-overleg CTER (i₂o) uitgerold in de eenheid Noord-Holland. Eind 2020 verzocht de projectgroep CTER van Noord-Holland Samen Veilig (NH-SV) om een procesevaluatie hiervan. DSP-Groep en Bureau Alpha hebben deze gezamenlijk uitgevoerd. Het doel van de procesevaluatie was om inzicht te krijgen in de oorspronkelijk beoogde werkprocessen en de uitvoering daarvan in de praktijk. Daarbij hebben we gekeken naar wat er goed gaat en naar verbeterpunten, met oog voor de overeenkomsten en verschillen tussen de drie Zorg- en Veiligheidshuizen.

1.2 Onderzoeksvragen en methodiek

De hoofdvraag van het onderzoek bestaat uit twee delen:

- 1 **Wat zijn de oorspronkelijke beoogde werkprocessen van het I₂O?**
- 2 **Hoe worden de werkprocessen in de praktijk uitgevoerd in de drie districten¹?**

We hebben in het onderzoek de beoogde werkwijze, zoals op papier vastgelegd, vergeleken met de uitvoering in de praktijk. We keken hierbij naar de doelen, structuur, instrumenten, samenwerking en randvoorwaarden.

De onderzoeksvragen² zijn beantwoord door gebruik te maken van de volgende methoden³:

- 🕒 Analyse van relevante documenten over het i₂o
- 🕒 Een enquête onder alle deelnemende partijen
- 🕒 Drie observaties bij i₂o -overleggen (één per Zorg- en Veiligheidshuis)
- 🕒 Interviews:
 - één verkennend inhoudelijk startgesprek met operationele en tactische deelnemers;
 - drie verdiepende groepsgesprekken op operationeel niveau met deelnemers aan het i₂o;
 - één verdiepend groepsgesprek op tactisch niveau met vertegenwoordigers van gemeenten, politie en OM uit alle gebieden (één per Zorg- en Veiligheidshuis);
 - drie interviews met burgemeesters;
 - drie interviews met de managers van de Zorg- en Veiligheidshuizen.

Het onderzoek is begeleid door een begeleidingscommissie.

¹ 'Districten' is tijdens het onderzoek vervangen door 'Zorg- en Veiligheidshuizen'. Dit past beter bij de terminologie in het convenant.

² Zie bijlage 1 voor het volledig overzicht van de 14 deelvragen die hiervoor beantwoord worden in deze notitie.

³ Zie bijlage 2 voor een uitgebreidere verantwoording van ingezette methoden en een overzicht van respondenten van bronnen, respondenten en deelnemers

2 Het i₂o op papier

Aanleiding en doel

Het i₂o is een werkwijze binnen de eenheid Noord-Holland als onderdeel van de aanpak van CTER. Het i₂o startte in 2016 als pilot in de Zorg- en Veiligheidshuizen Noord Holland Noord en Kennemerland. In de pilot werden alleen signalen uit Alkmaar en Haarlem behandeld. Later is dit uitgebreid naar alle gemeenten in de regio. Het doel van de pilot was om vroegtijdig en multidisciplinair signalen te verzamelen en te verbinden in het Integraal Informatie Overleg (i₂o). In de drie Zorg- en Veiligheidshuizen overleggen gemeenten, OM, CTER-specialisten van de basisteams van politie en de informatieorganisatie van politie (DRIO) om signalen over mogelijke radicalisering te duiden en te verrijken. Het kerndoel is om te bepalen of er sprake is van radicalisering en of een integrale aanpak noodzakelijk is.

Grondslag van de huidige samenwerking is het *Convenant Informatiedeling Contra Terrorisme, Extremisme, en Radicalisering (CTER)*, ondertekend door de gemeenten in Kennemerland, Noord-Holland Noord en Zaanstreek-Waterland, het Arrondissementsparket Noord-Holland, en de politie-eenheid Noord-Holland.

Vorm en structuur

Oorspronkelijk was het i₂o een tweewekelijks overleg. Inmiddels is deze frequentie verlaagd naar driewekelijks. Deelnemers melden een signaal via het registratiesysteem van Zorg- en Veiligheidshuizen (GCOS)⁴, dit doen zij één week van tevoren. Deelnemers bereiden zich voor door te kijken welke informatie beschikbaar gesteld kan worden en vullen dit aan in Gcos. In het overleg bespreken deelnemers het signaal. Daarbij bepalen ze of er voldoende informatie voor de duiding beschikbaar is en welke informatie eventueel ontbreekt. In de oorspronkelijke opzet gebeurde dit aan de hand van een duidingskader. Het i₂o beoordeelt vervolgens of een persoonsgerichte integrale benadering noodzakelijk is, en welke (externe) casuspartijen daarbij betrokken dienen te worden. Bespreking op een i₂o leidt op papier tot één van deze vier⁵ verschillende uitkomsten:

- 1 Een besluit om niets te ondernemen (*het signaal is geen CTER*),
- 2 Meer informatie verzamelen middels een 'inwinplan' (*er is onvoldoende informatie beschikbaar*),
- 3 Het advies aan de driehoek dat er een aanpak nodig is: dit betekent het informeren van de lokale driehoek en het organiseren van een ICO;⁶
- 4 Overdracht naar een ander overleg binnen of buiten het Zorg- en Veiligheidshuis.

⁴ Met een beveiligd privacykader waar enkel deelnemers aan het i₂o toegang toe hebben. Ook hebben de kernpartners samen met de Raad voor de Kinderbescherming en 3RO een convenant getekend met betrekking tot gegevensuitwisseling.

⁵ In het convenant waren er oorspronkelijk twee uitkomsten; dit is uitgebreid naar vier.

⁶ In de praktijk is er soms discussie over de wijze waarop dit gebeurt. Zie hiervoor 3.3.1. (bij 'Discussie over rol driehoek').

In deze opzet fungeert GCOS als centraal informatiepunt waarin o.a. signaalinformatie wordt vastgelegd, i2o-besluiten worden geregistreerd en er een chronologisch overzicht wordt bijgehouden van alle gebeurtenissen, afspraken en acties.

Samenstelling en taakverdeling

Deelnemers aan het i2o zijn:

- 🕒 Gemeentelijk vertegenwoordiger
- 🕒 Zorg- en Veiligheidshuis (1 procesregisseur en 1 ondersteuner)
- 🕒 Politie (zowel basisteam als Infocel CTER)
- 🕒 Openbaar Ministerie (interventiespecialist)
- 🕒 Externe partners (indien nodig op afroep)⁷

In Kennemerland en Noord-Holland Noord is ook een gemeentelijk expert betrokken. Het Zorg- en Veiligheidshuis faciliteert het i2o door het leveren van een voorzitter en ondersteuner. De ondersteuner registreert de besluiten in GCOS. De andere deelnemers hebben allen dezelfde rol.⁸

Ondersteunende instrumenten

Er zijn oorspronkelijk vier instrumenten ontwikkeld.

- 🕒 Een **vast format** dat wordt gevolgd wanneer de keuze is gemaakt om een signaal te agenderen in de lokale driehoek. Dit format bestaat uit een integrale duiding, de achtergrond van het signaal en (eventueel) een voorstel voor interventies op hoofdlijnen.
- 🕒 Een **casusjournaal** dat binnen GCOS beschikbaar gesteld werd voor GCOS om gebeurtenissen vast te leggen.
- 🕒 **Specifieke duidingsinstrumenten:** tegelijkertijd met het besluit om het i2o regionaal uit te rollen, werd afgesproken om te investeren in duidingsinstrumenten⁹. Deel hiervan is het risicotaxatie-instrument IR2.o¹⁰.
- 🕒 Een **format inwinplan:** een opdracht voor informatieverzameling door partners, om een signaal verder te verrijken.

In paragraaf 3.3 gaan we in op het (al dan niet) gebruik van deze instrumenten in de praktijk.

⁷ In het Informatieblad i2o van februari 2019 wordt ook de KMar op afroep genoemd.

⁸ Na besluitvorming stemt het i2o af of en zo ja, hoe een subject wordt genotificeerd. Waar mogelijk is dit de aanmelder. Notificatie van een subject is niet altijd van toepassing omdat het enkel een signaal betreft.

⁹ Dit was één van de doelen genoemd op de startbijeenkomst 5 februari 2018.

¹⁰ Dit is ontwikkeld naast het door de politie gebruikte IR46. De bedoeling van dit gezamenlijke instrument was dat de politie signalen niet (alleen) in de eigen organisatie zou duiden.

3 Het i₂o in de praktijk

In dit hoofdstuk bekijken we het i₂o in de praktijk. Dit doen we op basis van wat respondenten hebben aangegeven in de enquête en de (groeps)interviews en op basis van onze observaties bij het i₂o. In paragraaf 3.1 benoemen we op hoofdlijnen enkele overeenkomsten en verschillen in de uitvoering van het i₂o. In paragraaf 3.2 benoemen wat er goed gaat in de praktijk; in paragraaf 3.3 staan we stil bij enkele verbeterpunten. De bevindingen in dit hoofdstuk vormen het grondwerk voor de aanbevelingen in hoofdstuk 4.

3.1 Verschillen en overeenkomsten

Het i₂o wordt in de drie Zorg- en Veiligheidshuizen verschillend uitgevoerd. Op hoofdlijnen zijn de meeste verschillen zichtbaar tussen de werkwijzen in Noord-Holland Noord en Kennemerland enerzijds, en Zaanstreek-Waterland anderzijds. Dat heeft een aantal oorzaken. Zo is het Zorg- en Veiligheidshuis in Zaanstreek-Waterland qua capaciteit relatief klein ten opzichte van Noord-Holland Noord en Kennemerland. In tegenstelling tot de laagdrempeligheid die het i₂o beoogt om 'alle' signalen waarover twijfel bestaat in te brengen, is de werkwijze en focus van het Zorg- en Veiligheidshuis in Zaanstreek-Waterland meer gericht op acute en ernstige signalen. Praktisch gezien is de i₂o-samenwerking in Noord-Holland Noorden en Kennemerland ook eerder gestart dan in Zaanstreek-Waterland, en kent laatstgenoemde binnen het i₂o geen apart vrijgestelde gemeentelijk expert.

3.2 Wat gaat er goed?

In het i₂o is ruimte om signalen van 'mogelijke radicalisering' aan te dragen. In Noord-Holland Noord en Kennemerland gebeurt dit regelmatig en in Zaanstreek-Waterland in mindere mate.

Bij een ingebracht signaal hoeft er geen sprake te zijn van een acute dreiging. Twijfel of zorg is al voldoende reden. We beschrijven in deze paragraaf wat er goed gaat aan de hand van de thema's samenwerking, betrokkenheid en cultuur (3.2.1.), kennisontwikkeling en expertise (3.2.2.) en verrijking en duiding (3.2.3.).

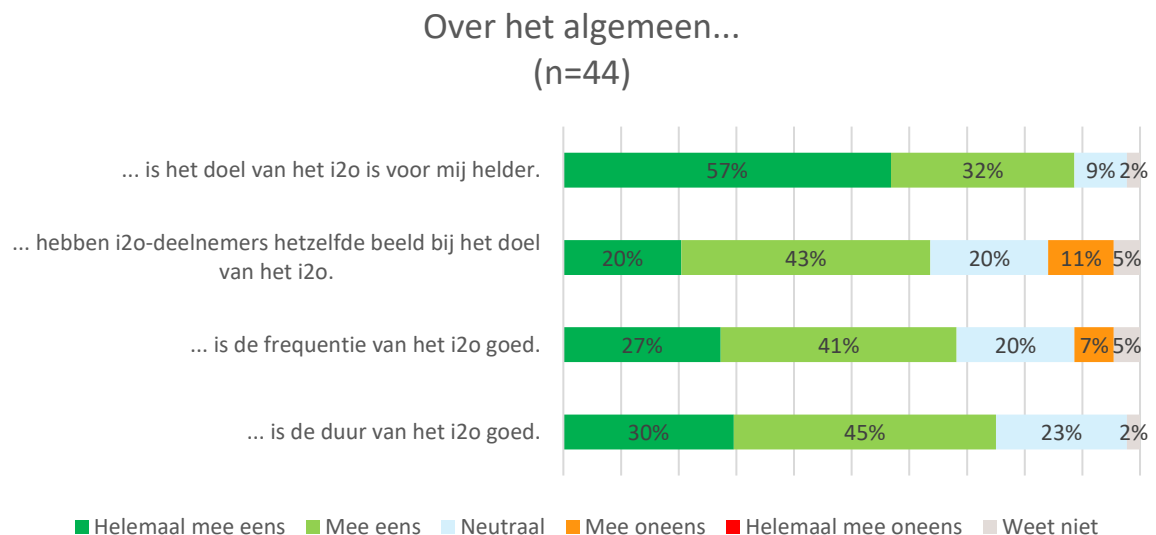
3.2.1 Samenwerking, betrokkenheid en cultuur

De samenwerking tussen de kernpartijen is in de basis goed en ontwikkelt zich verder. In Noord-Holland Noord en Kennemerland weten de kernpartners, waaronder gemeenten, het i₂o te vinden en maken er gebruik van. In Zaanstreek-Waterland is de betrokkenheid van gemeenten bij het i₂o lager¹¹ en worden er minder snel signalen ingebracht.

¹¹ Dit blijkt onder meer antwoorden van respondenten in de groepsinterviews, de hoeveelheid signalen die wordt besproken, en de lage gemeentelijke respons in de enquête.

De kernpartijen delen in het i2o het gemeenschappelijke doel om signalen te verrijken en te wegen, en bemerken onderling een wil en inzet om het i2o (en de aanpak van CTER) verder te professionaliseren. Er is sprake van korte lijntjes, een open en (zelf)kritische, constructieve en professionele sfeer en houding. Partijen zijn betrokken, durven elkaar aan te spreken en zo nu en dan openlijk te twijfelen aan eigen oordeel en zienswijze.

Figuur 3.1: Doel en vorm van het i2o



Volgens respondenten kunnen ook externe casuspartners op de juiste momenten betrokken worden, om bij te dragen aan de verrijking of te helpen met de duiding¹². Met name de reclassering, die ten tijde van het onderzoek in de praktijk een rol in het i2o kreeg, levert volgens verschillende respondenten een waardevolle bijdrage. Enerzijds door het aanleveren van signaal- of casusspecifieke informatie, anderzijds door het stellen van inhoudelijke vragen bij de duiding en weging (zie ook 3.3.4.).

Voorafgaand aan COVID-19 vond het i2o plaats op een fysieke locatie. Door veel (maar niet alle) deelnemers wordt het digitale overleg ervaren als prettig en nuttig. Deelnemers uit politiebasisteams of van gemeenten hoeven niet te reizen om gedurende 15 minuten één signaal te bespreken. Wel zien zij tevens meerwaarde in fysieke bijeenkomsten voor signaaloverstijgende bijeenkomsten (zie paragraaf 3.3.6).

3.2.2 Kennisontwikkeling en expertise

Het duiden van signalen gebeurt op basis van expertise van de deelnemers. In alle drie de Zorg- en Veiligheidshuizen zien we dat het i2o een faciliterende en aanjagende rol heeft om deze

¹² Externe casuspartners worden in de praktijk weliswaar betrokken, maar hebben geen formele rol in het convenant.

kennisontwikkeling en expertise te bewerkstelligen en te bevorderen. Regelmatige trainingen van deelnemers¹³ dragen hier ook aan bij.

In Noord-Holland Noord en Kennemerland kent het i2o een gemeentelijk expert. De gemeentelijk expert ondersteunt i2o-deelnemers tijdens en rondom het i2o, zowel inhoudelijk¹⁴ als procesmatig¹⁵. Deelnemers ervaren respondenten de rol en bijdrage van de gemeentelijk expert als bijzonder waardevol en constructief. Volgens respondenten heeft deze een positief effect op de kennisontwikkeling en expertise en op de waarde van de verrijking, duiding en weging die in het i2o plaatsvinden. Meer expertise leidt tot het beter herkennen van signalen; het inbrengen en bespreken daarvan in het i2o draagt op zijn beurt weer bij aan de ontwikkeling van kennis en expertise. In Zaanstreek-Waterland is geen apart vrijgemaakte gemeentelijk expert (zie ook aanbevelingen in paragraaf 3.3.3.).

3.2.3 Verrijking, duiding en weging

De drempel om signalen in te brengen is laag. Partners die signalen van mogelijke radicalisering zien, bespreken dit soms eerst intern of met de gemeentelijk expert en brengen deze in bij het i2o om integraal verder te bespreken. Typerend is een uitspraak van een respondent die aangaf dat als een partner al langer “buikpijn heeft over een signaal”, dat er in het i2o altijd ruimte is om dat signaal gezamenlijk te bespreken. Door de signalen integraal te bespreken bij het i2o komt er daadwerkelijk nieuwe informatie bij elkaar en leidt het i2o tot nieuwe inzichten. Ook hier geldt dat de gemeentelijk expert een belangrijke bijdrage levert aan de ondersteuning én aan het ophalen van signalen die anders mogelijk zouden blijven liggen. Hoewel er wel is opgemerkt dat nog meer duidingsexpertise soms nodig is in het signaaloverleg, wordt het beoogde doel – bepalen of er een integrale aanpak noodzakelijk is – in het i2o bereikt.

3.3 Wat kan er beter?

3.3.1 Instrumenten, criteria en kaders

De beoogde instrumenten worden vrijwel niet (expliciet) gebruikt in het i2o. Instrumenten als het inwinplan (of inwin-format) zijn bij vrijwel alle deelnemers onbekend. GCOS wordt niet gebruikt zoals beoogd (zie 3.3.5). Respondenten geven aan dat zij de instrumenten niet gebruiken omdat ze niet passend zijn en/of niet voldoen. De instrumenten worden ervaren als een extra administratieve last zonder concrete waarde-toevoeging, dat geldt ook voor eerdere pogingen om met een duidingsinstrument te werken door ‘lijstjes in te vullen’.

¹³ NTA Advies, BeHr groep en Rijksopleidingsinstituut tegengaan Radicalisering (ROR) verzorgden deze trainingen. De trainingen zijn opgenomen in het uitvoeringsplan van het Integraal Meerjarenplan Veiligheid 2021 van Noord-Holland Samen Veilig (deelproject 3).

¹⁴ Hiermee onderstrepen we ook het belang van het eerste deelproject in het uitvoeringsplan van het Integraal Meerjarenplan Veiligheid 2021 van Noord-Holland Samen Veilig. Daarin wordt onder meer ingezet op gemeentelijke investeringen in expertise, analyse en deskundigheidsbevordering.

¹⁵ Bijvoorbeeld bij het invullen van het format om een signaal te agenderen bij de lokale driehoek, of bij het invullen en/of raadplegen van GCOS.

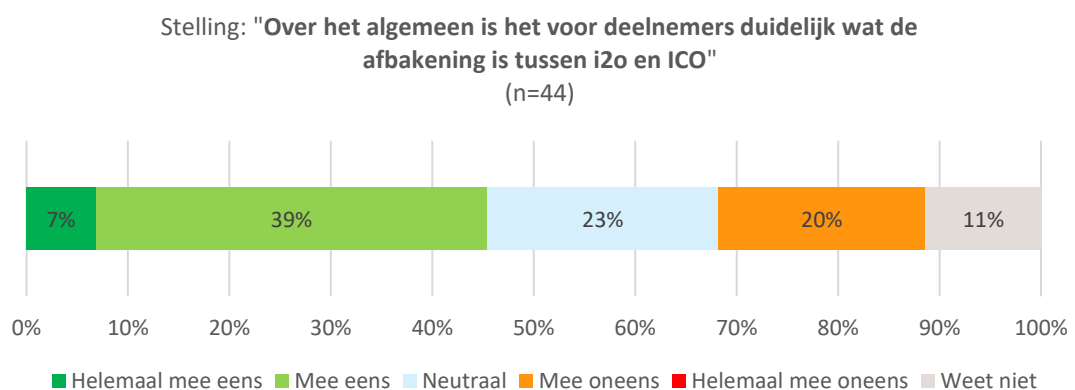
Door geen gebruik te maken van instrumenten leunt het zwaartepunt i₂o sterker op de expertise(s) van de i₂o-deelnemers. Dat is in combinatie met de ontwikkeling in kennis en expertise (zie 3.2.2.) een keuze die gemaakt kan worden. Wel bleek al uit de tussentijdse evaluatie van de pilot i₂o, en nu ook uit de enquête, groepsgesprekken en de observaties van dit onderzoek, dat er bij deelnemers behoefte is aan eenduidige kaders en criteria om casuïstiek te wegen en te beoordelen. Zo hanteert de politie een nauwere definitie voor CTER-signalen dan andere kernpartijen: enkel als er een directe CTER-gerelateerde zorg is voor de openbare orde. Gemeenten hanteren daarentegen een bredere definitie waarbij ook ruimte is voor twijfel over een uitlating. Hierdoor brengen zij andere signalen in en zijn zij het niet altijd eens over opschaling.

Afbakening ICO

In de praktijk verschillen de criteria om een signaal door te zetten naar het ICO. We zien op het vlak van duiding in de praktijk verschillen in interpretatie tussen deelnemers. Dit is niet alleen lastig bij besluiten over opschalen, maar ook bij besluiten over het afschalen van een signaal (ofwel dat er definitief géén sprake is van een CTER-signaal). In alle Zorg- en Veiligheidshuizen worden deze beslissingen meestal genomen op basis van consensus. Ook zien deelnemers dat het vaker lukt om met vertrouwen casuïstiek te kunnen ('durven') afschalen.

Door gericht informatie te verzamelen is de grens tussen i₂o en ICO voor deelnemers soms rommelig en vaag. Deelnemers aan het i₂o, die zelf vaak ook in het ICO deelnemen, duiden en handelen deels op basis van impliciete vooronderstellingen. Voor het duiden van een signaal als CTER, waarbij dus wordt opgeschaald naar het ICO, zijn eenduidige kaders nodig, geeft men aan. Deze worden nu in de praktijk niet gehanteerd. Ook de route van i₂o naar ICO gaat niet altijd in de beoogde volgorde. Soms wordt er bewust gekozen op te schalen naar het ICO als er onvoldoende informatie is maar het signaal serieus genoeg is. Het komt ook voor dat er nog onduidelijkheid is over de ernst, en er behoefte is aan meer tijd om een signaal te bespreken. Dan wordt er soms een apart overleg ingepland om enkel over het betreffende signaal met meer partijen te kunnen spreken om het zo te kunnen duiden. Bij uitzondering gebeurt het soms dat, bij spoed of urgentie, het ICO eerder samenkomt dan het i₂o. Dan is de signaal dus al direct opgeschaald zonder afweging in het i₂o.

Figuur 3.2: Afbakening tussen i₂o en ICO. Er zijn hierin geen grote verschillen tussen de veiligheidshuizen



Als er wordt opgeschaald leidt het gebrek aan eenduidige kaders in de route naar de driehoek tot risico's. Zo kan het beeld dat bij de driehoek ontstaat over een signaal minder integraal zijn omdat zij via de eigen lijn worden geïnformeerd (waarbij de focus van het OM, politie of gemeente kan verschillen).

Discussie over rol driehoek

Het is voor deelnemers niet altijd helder op welke manier driehoeken betrokken zijn. Bovendien verschilt dit tussen de driehoeken.

Het is voor deelnemers onbekend of de driehoek zélf een inhoudelijk beargumenteerd besluit neemt tot opschaling naar het ICO, of dat zij zonder meer akkoord gaan met de weging door het i₂o.¹⁶ Deelnemers ervaren het als belemmerend als zij niet precies weten wat de driehoek van hen verwacht. We zien dat dit samenhangt met onder meer de betrokkenheid van de driehoek bij het i₂o, die niet altijd op het gewenste niveau is (zie ook 3.3.4.).

Aanbevelingen

🕒 Herijk en expliciteer de basisspelregels (kaders, criteria, procedures en instrumenten)

- *De criteria om signalen in te brengen*
Worden deze door alle deelnemers hetzelfde gelezen, bieden ze genoeg ruimte en/of afbakening? De criteria hoeven niet benauwend te zijn maar kunnen dienen als ruime kaders of zelfs ruimte bieden (bijvoorbeeld: "bij twijfel, signaal wel inbrengen"). Doe dit samen met alle deelnemende kernpartijen, ook Infocel politie.
- *De criteria om signalen te duiden als CTER-casus*
Zorg voor eenduidige (en eenvoudige¹⁷) kaders die gelden voor zowel Zorg- en Veiligheidshuizen als voor de kernpartijen.
De wijze waarop de driehoek wordt geadviseerd, en criteria om een casus af te schalen
Het advies aan de driehoek dient een integraal advies te zijn en daarbij is eenduidigheid gewenst. Daarvoor moet aandacht zijn in het werkproces en, indien dat wordt gebruikt, het adviesformat. Ook kan worden overwogen om de gemeentelijk expert het driehoeksadvies namens de deelnemers op te laten stellen.¹⁸
- *(Eventueel) een format om informatie uit te vragen ('inwinplan')*
Hier wordt nu geen gebruik van gemaakt. Als hier behoefte aan is, is het belangrijk na te gaan in welke vorm.

¹⁶ Ook op papier is dit niet eenduidig. Op basis van artikel 13 van de Politiewet maakt de driehoek *afspraken* over een aantal vaste onderwerpen, waaronder 'lokale prioriteiten'; CTER is dit niet in alle gemeenten. De 'driehoek' is geen zelfstandig bestuursorgaan. Formeel adviseert het i₂o de driehoek om een subject te agenderen voor een casusoverleg. In de praktijk is het driehoeksbesluit om een i₂o-advies over te nemen een legitimering van een beslissing die op operationeel niveau wordt genomen.

¹⁷ Eerder ontwikkelde duidingskaders en checklists worden in de praktijk niet gebruikt. Eenvoudige kaders hebben de voorkeur boven een lijvig nieuw 'instrument'. Overweeg daarom enkele vragen die direct aansluiten bij de doelen van het i₂o en het ICO.

¹⁸ Hiervoor moet er vanzelfsprekend wel een gemeentelijk expert aangesteld zijn dat is nu niet het geval in Zaanstreek-Waterland.

- *Expliciteer het proces/stappenplan*

Dit helpt om de duiding meer systematisch en gestructureerd te laten verlopen en achteraf traceerbaar te zijn. Dit kan voor het hele proces, inclusief de wijze waarop de driehoek wordt geadviseerd op- en af te schalen. Dit is ook nuttig voor nieuwe deelnemers (zie 3.3.4).

Maak concrete afspraken over monitoring en herijking van deze spelregels

Deze spelregels moeten periodiek en samen met de i₂o-deelnemers worden gemonitord om te zien of ze nog aansluiten bij de wensen en eisen in de praktijk. Maak concrete afspraken over hoe vaak en op welke manier dit gebeurt.

3.3.2 Proces- en signaalregie

Het vastleggen, monitoren en opvolgen van afspraken is een aandachtspunt. Ook is niet altijd expliciet duidelijk wat het concrete doel is van gemaakte afspraken en hoeveel informatie er nodig is voordat er 'genoeg' bekend is (zie ook 3.3.1.). Vanwege de vertrouwelijke aard van het i₂o worden er geen notulen bijgehouden. Ook zijn er geen actie- en besluitenlijsten. Respondenten geven aan gebaat te zijn bij een duidelijk proces vóór, tijdens en ná het i₂o met duidelijke communicatie over agendering, uitnodigingen, vervolgafspraken, actiepunten en terugkoppelingen.

Het i₂o heeft een gevarieerde samenstelling met verschillende expertises, organisaties en domeinen. Het i₂o functioneert het beste als al deze partijen op de hoogte zijn van de stand van zaken en zelf input leveren. Door de verschillende invalshoeken en werkwijzen is het van belang dat afspraken expliciet worden gemaakt. We hebben geconstateerd dat dit laatste niet altijd gebeurt en dat afspraken verschillend (kunnen) worden geïnterpreteerd. Ook is de inbreng tussen gemeentelijke partijen, OM en politie niet altijd in evenwicht. De terugkoppeling of opvolging van afspraken is persoons- (of Zorg- en Veiligheidshuis-)afhankelijk. De beoogde werkwijze om afspraken en dossieropbouw in GCOS te laten plaatsvinden blijkt in de praktijk niet goed te werken (zie ook 3.3.5.).

De processturing is voor deelnemers niet altijd duidelijk. Het is onbekend of signalen nog actueel zijn en wat de stand van zaken is. Deelnemers die betrokken zijn bij een terugkerend signaal, maar vanwege de agenda pas later aansluiten bij de i₂o-vergadering, merken op dat het signaal dan al eerder die vergadering is besproken. Zij vragen zich vaak af wat de stand van zaken is maar hebben te weinig tijd om hierover te worden geïnformeerd. Ook is het voor deelnemers niet goed duidelijk wat de opvolging is (geweest) van eerdere besluiten. Met name in Zaanstreek-Waterland, zo blijkt uit de interviews en de enquête, kan de procesbegeleiding (waaronder de voorbereiding, agendering, nakomen en terugkoppelen van afspraken) scherper. Het i₂o kent daar een lagere frequentie en respondenten benoemen dat het i₂o daar met enige regelmaat geen doorgang vindt. Dat er in Zaanstreek-Waterland relatief weinig signalen worden besproken ligt daardoor in lijn der verwachting, en is deel van een zichzelf versterkend effect.

Aanbevelingen

- ☉ Het is aan te raden om **een vaste werkwijze te gebruiken** om afspraken te registreren. Dat kan via notulen en actie- en besluitenlijsten, of een andere manier die past. Zorg in elk geval voor een heldere procesregie (invullen, bijhouden en rappelleren) en verdeling van acties, verantwoordelijkheden en verwachtingen.
- ☉ **Expliciteer de verwachte inbreng (van alle deelnemers)** voor input vooraf, terugkoppeling, en opvolging van gemaakte afspraken als vaste onderdelen in het i₂o.
- ☉ **Organiseer een periodieke (interne) monitoring** op signalen, casussen en acties. Dit draagt bij aan een beter overzicht van eerdere besluiten en de opvolging daarvan. In Kennemerland gebeurt dit al en bespreken deelnemers drie keer per jaar signalen en casussen om ze niet uit oog te verliezen of om ze definitief af te sluiten. We moedigen de andere Zorg- en Veiligheidshuizen aan om hiervan te leren.

3.3.3 Rol van Zorg- en Veiligheidshuizen

Het Zorg- en Veiligheidshuis heeft een belangrijke en faciliterende rol als voorzitter en procesbegeleider van het i₂o. De rol van de voorzitter is (mede) bepalend voor een open cultuur in het i₂o en is voorwaardelijk om te mogen/kunnen twijfelen en kritisch op elkaar te reageren.

We zien mogelijkheden om de faciliterende en pro-actieve rollen van Zorg- en Veiligheidshuizen verder te ontwikkelen. In Noord-Holland Noord en Kennemerland profiteert het i₂o al in grote mate van deze facilitatie en pro-activiteit. In Zaanstreek-Waterland is de rol van het Zorg- en Veiligheidshuis meer reactief. Versterking van deze rollen leidt tot een waardevoller i₂o waarbij samenwerking, kennisontwikkeling en signaalherkenning elkaar versterken.

Aanbevelingen

- ☉ **Investeer blijvend in voldoende capaciteit**
Een eerste basisvoorwaarde voor het goed kunnen functioneren van het i₂o is voldoende capaciteit, zowel wat betreft facilitatie en proces als wat betreft inhoud (in de rol van sparring- en gesprekspartner).
De gemeentelijk experts in Noord-Holland Noord en Kennemerland voegen grote waarde toe. Ook neemt hun takenpakket in omvang toe (bijvoorbeeld door (duidings)gesprekken met subjecten en online signalering). Zij hebben een beperkt aantal uren en zijn mogelijk gebaat bij een ruimere aanstelling.
- ☉ **(Zaanstreek-Waterland) Maak gebruik van de gemeentelijk experts**
Het i₂o in Zaanstreek-Waterland kent geen aparte gemeentelijk expert. Wij denken dat het hierbij wel is gebaat. Zie o.a. paragraaf 3.2 voor een overzicht van de meerwaarde die de gemeentelijk expert toevoegt.

- 🕒 **Benoem en beleg de keuzes over de rol van het Zorg- en Veiligheidshuis expliciet** om zo de taken (inclusief de benodigde capaciteit) te borgen.

Wat betreft de investeringen in capaciteit en gemeentelijk experts geldt: indien ervoor wordt gekozen om hier níet te investeren, maak dit dan een bewuste keuze. Niet investeren betekent dat de potentie van het i₂o, en daarmee de aanpak van CTER, niet optimaal wordt benut¹⁹.

3.3.4 Continuïteit en betrokkenheid

We zien enkele kwetsbaarheden in de continuïteit en betrokkenheid van deelnemende partijen.

Personele wisselingen

De eerste betreft personele wisselingen bij deelnemers en incidentele deelnemers. De mate waarin er overdracht plaatsvindt en de kwaliteit daarvan is persoonsafhankelijk. Deelnemers hebben geen product of kaders om op terug te vallen. Het risico hiervan is dat er kennis en expertise verloren gaat.

Betrokkenheid van gemeenten

Het tweede punt betreft de betrokkenheid van gemeenten. De tijd die gemeente-ambtenaren hebben voor CTER is vaak beperkt en zij bouwen weinig er kennis en expertise over op. Dit maakt dat er weinig focus is op mogelijke signalen, waardoor ook het i₂o niet op het netvlies staat. Gemeentelijk deelnemers met weinig kennis en expertise ervaren een hogere drempel om signalen in te brengen bij het i₂o. Dit speelt met name als er weinig ervaring is met radicalisering of als er angst bestaat dat informatie via het i₂o in politiesystemen terechtkomt. Het is belangrijk dat ook in kleine gemeenten de sensitiviteit voor radicalisering en kennis van het i₂o bestaat om signalen door te zetten.

"Het sparren en verder duiden zou denk ik wat gewoner en gemakkelijker worden wanneer je dergelijke signalen allemaal inbrengt in het i₂o (...) De scheidslijn radicalisering of activisme is soms dun, maar dan ben je wel allemaal op vlieghoogte. Je kijkt met de inzichten van een ander zelf ook met andere ogen." (Respondent Noord-Holland Noord, enquête)

In het verlengde hiervan ligt het derde punt dat sommige deelnemers door gebrek aan interne capaciteit of onduidelijke rolverdelingen te weinig of te gefragmenteerd bij het i₂o betrokken zijn. Het is van belang dat partners radicaliseringssignalen naar het i₂o brengen en niet enkel binnen de eigen organisatie duiden: dat verzwakt de kennisontwikkeling en expertise van het i₂o en schiet het doel voorbij. In Zaanstreek-

¹⁹ Afspraken over investeringen en financiering dienen door de betrokken partijen in overleg te worden gemaakt. In dit onderzoek hebben we niet gekeken naar achterliggende financieringsstromen. In Noord-Holland Noord en Kennemerland is de gemeentelijk expert momenteel belegd bij het Zorg- en Veiligheidshuis, maar dit kan ook bij gemeente(n).

Waterland in het bijzonder geldt dat het aantal in het i2o behandelde signalen lager is redelijkerwijs dan (bijvoorbeeld op basis van extrapolatie van de andere gebieden en inwoneraantal) kan worden verwacht. Dit wijst erop dat signalen minder snel worden opgemerkt en/of binnen de eigen organisaties worden geduid.

Betrokkenheid op tactisch en strategisch niveau

Voor (operationele) deelnemers aan het i2o is het prettig als de urgentie, criteria en kaders van het i2o ook op tactisch en strategisch niveau wordt gedeeld (zie ook 3.3.1.). We merken op dat er binnen (sommige) gemeenten discussie bestaat over wie er al dan niet op tactisch niveau verantwoordelijk is voor i2o - en/of CTER-beleid. Ook bestuurders hebben beperkt zicht op het i2o. We hebben geen onderzoek gedaan naar de achterliggende redenen hiervan.

Betrokkenheid van externe partners

In de praktijk zijn er zo nu en dan externe partijen betrokken bij het i2o om bij te dragen aan verrijking of duiding van een signaal. Dit wordt door deelnemers gewaardeerd. In het convenant is hierover echter niks vastgelegd.

Aanbevelingen

🕒 **Zorg voor een gezamenlijk, beknopt inwerkpakket**

Voor nieuwe deelnemers én voor bestuurders²⁰ is het fijn om een aantal concrete producten te hebben met met informatie, die laagdrempelig kunnen worden ingezet. Bijvoorbeeld een inleidend gesprek, een digitale presentatie met enkele documenten²¹ en/of een toelichting door middel van filmpjes en/of een signaal/casus.

🕒 **Investeer blijvend in de betrokkenheid van kleine gemeentes**

Zorg dat kleine gemeenten signalen van radicalisering op tijd herkennen, op de hoogte zijn van het i2o en de weg kennen naar het signaaloverleg, óók als dit slechts sporadisch nodig is. Wij zien hiervoor een belangrijke rol weggelegd voor de gemeentelijk expert, die deze in Noord-Holland Noord en Kennemerland al (deels) vervult. Andere mogelijke voorbeelden zijn:

- Stel collectief ondersteunende producten op die deelnemers van het i2o kunnen gebruiken om hun interne organisatie te informeren/te betrekken.
- Organiseer periodieke bijeenkomsten voor alle deelnemers waarin regionale (fenomeen-/trend)ontwikkelingen en het i2o centraal staan (zie ook 3.3.6.).

🕒 **Benadruk het belang van laagdrempelige en integrale duiding** door alle kernpartners in plaats van binnen de eigen organisatie. Dit geldt met name voor Zaanstreek-Waterland.

²⁰ Dit geldt met name voor gemeentelijke OOV'ers en politie, waarin relatief meer wisselingen plaatsvinden dan bij OM. Ook voor incidentele deelnemers is dit handig om op terug te vallen.

²¹ Waaronder het convenant

- 🕒 **Betrek de driehoek vaker en vroegtijdiger.** Niet alleen vanuit hun formele bevoegdheid, maar ook om hen te betrekken bij het proces. Daarmee wordt de kennis, het bewustzijn en de urgentie van i2o-signalen bij de driehoek verbeterd.
- 🕒 **Stel op gemeentelijk niveau CTER-beleid vast.** Het is van belang dat de verantwoordelijkheden van het i2o binnen (gemeente-)organisaties duidelijk zijn belegd.
- 🕒 **Stel de rol van externe partners vast.** Het is, met name met het oog op veilige uitwisseling van (persoons)informatie, van belang dat er een grondslag is (bijvoorbeeld in het convenant) op basis waarvan externe partners kunnen aansluiten aan het i2o.

3.3.5 GCOS

De keuze voor GCOS is gemaakt omdat het een beveiligd systeem was waar alle vaste deelnemers voor geautoriseerd kunnen worden. In de praktijk zien we dat deelnemers vrijwel unaniem aangeven dat GCOS geen passende ondersteuning biedt. Deelnemers ervaren het systeem als erg gebruiksonvriendelijk en onduidelijk. In de praktijk leveren partners zelden voorafgaand aan de bespreking signaalinformatie aan in GCOS. In plaats daarvan bereiden de partners die een signaal inbrengen zich daar zelf op voor en delen ze soms al informatie mondeling, telefonisch of via e-mail (zowel beveiligd als regulier). Dit beïnvloedt de mate waarin signalen en informatie wordt ingevoerd en raadpleegbaar is, en het onderscheid tussen vaste of reguliere deelnemers enerzijds en incidentele deelnemers anderzijds. Ook komt het de transparantie met betrekking tot afspraken en de opvolging daarvan (zie 3.3.2) niet ten goede en de veilige omgang met data evenmin. In de praktijk zien we dat Zorg- en Veiligheidshuizen hier elk op een eigen, pragmatische manier omgaan, wat het voor deelnemers soms onduidelijker maakt (zie ook 3.3.2.).

Aanbevelingen

- 🕒 **Funcities elders onderbrengen:** totdat er een passende andere oplossing is gevonden, kan worden overwogen om funcities die nu onder GCOS vallen over te nemen en onder te brengen onder bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van het Zorg- en Veiligheidshuis. In dit scenario moeten er duidelijke afspraken worden gemaakt met de verantwoordelijke partner(s) over het aanleveren van informatie en terugkoppeling.
- 🕒 **Besteed specifiek aandacht aan veilige gegevensopslag en -uitwisseling:** als dit niet of slechts deels gebeurt in GCOS, waar wordt het dan wél verwerkt? Hiervoor is een helder (en juridisch onderbouwd) handelingskader nodig.
- 🕒 Het ligt buiten de reikwijdte van dit onderzoek om aanbevelingen te doen over eventuele alternatieven.

3.3.6 Lerend vermogen

Een deel van de respondenten spreekt de wens uit om het lerend vermogen en de kennisontwikkeling en expertise binnen het i2o te vergroten. Hierbij noemen deelnemers de wens om ook CTER-*fenomenen* (en

niet alleen *signalen*) te kunnen bespreken, iets dat volgens sommigen voortkomt uit het afschaffen van het ITO en het Eenheidsoverleg (EO). De vraag om fenomenen te bespreken sluit ook aan bij de discussie die bestaat over de vraag wat er wel of niet valt onder CTER²² (zie ook 3.3.1.) en is een vraag die kan worden uitgediept in een toekomstige inhoudelijke evaluatie.

Aanbevelingen

Creëer ruimte voor reflectie op proces en inhoud

Binnen het werkproces is ruimte nodig om CTER(-gerelateerde) fenomenen en trends te bespreken²³ en te reflecteren op de rol van het i₂o. Deelnemers dragen daardoor zelf bij aan de kennisontwikkeling en expertise, en aan afbakening en criteria (zie ook 3.3.1.).

- Dit kan in een laagfrequente (bijvoorbeeld drie keer per jaar), fysieke bijeenkomst op eenheidsniveau
- Dit kan worden gecombineerd met ruimte voor professionals om te leren van elkaars werkwijzen en ervaringen.
- Ook agendeert dit de urgentie van CTER bij partners die weinig betrokken zijn bij het i₂o (zie ook 3.3.4.).

Bewaak kennis en expertise

Integrale expertise en ervaring is in de praktijk het voornaamste duidingsinstrument. Het is van belang om het belang van die expertise te erkennen en te bewaken. Hierbij hoort de juiste ondersteuning.

²² Deelnemers stellen vast dat de ontwikkelingen snel gaan op het brede terrein van radicalisering. Op papier was geen sprake van begrenzing van het i₂o tot specifieke fenomenen: nieuwe fenomenen als complotdenkers, anti-overheidsradicalen vinden hun weg naar de weegtafel.

²³ Met behulp van, of met relatie aan dreigingsrapportages van het NCTV

4 Tot slot

We constateren dat het i₂o in grote lijnen verloopt zoals het oorspronkelijk is beoogd, maar dat het i₂o niettemin toe is aan een herijking.

4.1 Aanknopingspunten voor inhoudelijke evaluatie

Dit onderzoek betrof een procesevaluatie. Inhoudelijke verbeterpunten lagen niet in de reikwijdte van dit onderzoek, maar zijn terdege van belang om het i₂o verder te optimaliseren. Hieronder volgt een overzicht van aanknopingspunten die als startpunt kunnen dienen voor een toekomstige inhoudelijke evaluatie.

Uitbreiding en afbakening van signalen

Wat valt er onder CTER, en wat niet? Hoe zorg je voor een gelijke basis en eenduidige kaders? Hoe wordt er omgegaan met (het signaleren van) maatschappelijke ontwikkelingen met betrekking tot maatschappelijke ondermijning en radicalisering? Hoe wordt er omgegaan met (het signaleren van) online en offline problematiek? Wie is daarvoor verantwoordelijk? Wat is de taakstelling van elk van de partners?

Aansluiting met aanpalende terreinen zoals (O)GGZ-problematiek

Hoe wordt omgegaan met (mogelijke) (O)GGZ-problematiek? Wat is er nodig voor een heldere afbakening, duiding? Wanneer betrek je zorgpartners, en hoe kunnen zorgpartners zij bijdragen aan de duiding of aan kennisontwikkeling?

Ontwikkelen en/of betrekken van (externe) expertise

Op welke inhoudelijke vlakken is meer expertise gewenst en waarom? Welke partners betrek je hierbij en hoe geef je dit vorm?

Bijlage 1: Onderzoeksvraag en deelvragen

De hoofdvraag van het onderzoek:

- 1 Wat zijn de oorspronkelijke beoogde werkprocessen van het i₂o?
- 2 Hoe worden de werkprocessen in de praktijk uitgevoerd in de drie districten?

De volgende deelvragen zijn onderscheiden:

De beoogde werkprocessen van het i₂o

- a) Wat zijn de beoogde *doelen* van het i₂o?
- b) Wat is de beoogde *structuur* van het i₂o (vorm, frequentie, samenstelling)?
- c) Wat zijn de beoogde *instrumenten* van het i₂o en hoe dragen deze bij aan de beschreven doelen?
- d) Hoe is de beoogde *samenwerking* vormgegeven (regie, afstemming, informatie-uitwisseling)?
- e) Wat zijn de beoogde *randvoorwaarden* als inzet en benodigde kennis?

De uitvoering van het i₂o

- a) In hoeverre komen de werkprocessen in de drie districten overeen met de werkprocessen van het i₂o zoals die oorspronkelijk zijn beoogd en beschreven?
- b) Wat werkt in de uitvoering van de werkprocessen goed, wat kan er (nog) beter en hoe dan?
- c) Hoe worden de ondersteunende instrumenten (duiding- en wegingskader, formats (inwinplan & driehoeksadvies), casusjournaal en GCOS-kader) toegepast in de werkprocessen i₂o?
- d) Hoe verloopt de daadwerkelijke samenwerking tussen deelnemende partijen?
- e) In hoeverre zijn deelnemers c.q. organisaties voldoende aangehaakt (actieve deelname, bijdrage in werkprocessen, slagkracht, mandaat/doorzettingsmacht)?
- f) Hoe kunnen keuzes op het vlak van informatieverzameling en de inzet interventies worden verbeterd?
- g) Wat zijn de verschillen tussen uitvoering van de werkprocessen i₂o in de drie districten?
- h) In hoeverre zijn deze verschillen wenselijk of noodzakelijk gegeven de regionale kenmerken?
- i) Welke stappen zijn nodig om, waar gewenst, te komen tot een meer uniforme werkprocessen?

Bijlage 2: Methodische verantwoording

Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van de volgende stappen.

1 Documentanalyse

Op basis van de aan het begin van het onderzoek beschikbaar gestelde documenten is inzichtelijk gemaakt wat de *beoogde werkprocessen* van het i.o zijn. Zie bijlage 3 voor een schematisch overzicht van deze beoogde werkprocessen en onderliggende aannames en doelstellingen.

2 Analyse van Gcos

De gebruiksanalyse van Gcos is meegenomen in de documentanalyse (zie stap 1), de vragenlijst stakeholders (zie stap 3) en de groepsgesprekken operationeel (zie stap 4).

3 Vragenlijst stakeholders

Op 9 maart 2021 is er een enquête verstuurd naar in totaal 73 respondenten. Deze lijst van respondenten is samengesteld in overleg met de managers van de Zorg- en Veiligheidshuizen, de gemeentelijk experts, en leden van de begeleidingscommissie. De enquête kon officieel tot en met 19 maart worden ingevuld (met in de praktijk een paar dagen uitloop).

In totaal is de enquête 44 keer ingevuld (60% respons). Dat is ruim voldoende om voor een betrouwbaar algemeen beeld. De verdeling per Zorg- en Veiligheidshuis is als volgt:²⁴

Kennemerland

17 respondenten, waarvan:

- 6x politie
- 2x OM
- 2x Zorg- en Veiligheidshuis Kennemerland
- 7x gemeente (Haarlemmermeer, BUCH, Haarlem, Heemskerk, Velsen, Beverwijk, Heemstede)

Noord-Holland Noord

21 respondenten, waarvan:

- 10x politie
- 1x OM
- 2x Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Holland Noord
- 8x gemeente (SED, BUCH, Heerhugowaard, Werkorg. Langedijk & Heerhugowaard, Schagen, Alkmaar, Den Helder, Hoorn)

²⁴ Het totaal is hoger dan 44. Dat komt doordat sommige respondenten (bijvoorbeeld van het Openbaar Ministerie, of ambtelijke samenwerkingsorganisaties) actief zijn in de werkgebieden van meerdere veiligheidshuizen. Zij konden meerdere antwoorden aankruisen.

Zaanstreek-Waterland

14 respondenten, waarvan:

- 7x politie
- 2x OM
- 1x Zorg- en Veiligheidshuis Zaanstreek-Waterland
- 3x gemeente (Zaanstad (2x); Purmerend)

Over de hele linie zijn kernpartners goed vertegenwoordigd. Enige uitzondering hierop zijn de gemeentelijk partners in Zaanstreek-Waterland. Zaanstreek-Waterland kent weliswaar minder gemeentes dan de andere gebieden, maar de respons ligt niettemin lager dan gewenst. Deze constatering heeft mede geleid tot inhoudelijke aanbevelingen (zie o.a. 3.3.4.).

Uit de enquête komt een duidelijk eerste beeld naar voren van de uitvoering van het i2o en de onderlinge verschillen. Mede op basis hiervan hebben we de vragen voor de groepsgesprekken (zie stap 6 en 7) kunnen opstellen en aanscherpen.

5 Observaties i2o

We hebben geobserveerd bij de i2o's in alle drie de veiligheidshuizen.

De oorspronkelijke opzet was om per Zorg- en Veiligheidshuis twee i2o's bij te wonen. Dit bleek in de praktijk niet haalbaar: het i2o kwam niet altijd twee keer samen tijdens de onderzoeksperiode. In overleg met de opdrachtgever is besloten om de observaties gelijk te trekken en in elk gebied één i2o bij te wonen. Met aanvulling van de enquête en groepsgesprekken bleek dit ruim voldoende om per gebied een betrouwbaar beeld te vormen.

6 Groepsgesprekken operationeel

We hebben in elke van de drie Zorg- en Veiligheidshuizen een groepsgesprek gevoerd op operationeel niveau. De gesprekken zijn samengesteld in overleg met de managers van de Zorg- en Veiligheidshuizen, gemeentelijk experts en de opdrachtgever.

Zaanstreek-Waterland	Organisatie	Opmerkingen
<i>22 maart 2021</i>		
Ambtenaar OOV	Gemeente Zaanstad	<i>Na overleg met opdrachtgever is besloten om ook de Reclassering uit te nodigen voor dit gesprek.</i>
BT Purmerend	Politie	
Interventiespecialist	Openbaar Ministerie	
Functionaris	Reclassering	

Kennemerland	Organisatie	Opmerkingen
29 maart 2021		
Ambtenaar OOV	Haarlemmermeer	<i>Door uitval kon er van het OM niemand aanwezig zijn.</i>
Ambtenaar OOV	Velsen	
Gemeentelijk expert	gemeentelijk expert	
BT IJmond	Politie	
Duidingsexpert DRIO/RIK/CTER	Politie	

Noord-Holland Noord	Organisatie	Opmerkingen
1 april 2021		
Ambtenaar OOV	SED	<i>De gemeentelijk expert van Noord-Holland Noord kon op deze datum niet deelnemen, en heeft in plaats daarvan meegedaan aan het groepsgesprek op tactisch niveau</i>
Ambtenaar OOV	BUCH	
Ambtenaar OOV	Alkmaar	
BT Enkhuizen	Politie	
Infocel CTER	Politie	
Interventiespecialist	Openbaar Ministerie	

In de groepsgesprekken is ingegaan op de onderzoeksvragen die betrekking hebben op de *uitvoering* van het i.o. De groepsgesprekken hebben plaatsgevonden zonder aanwezigheid van de managers van de zorg- en veiligheidshuizen. Zij hebben na afloop afzonderlijk het document met de belangrijkste bevindingen ontvangen en hebben telefonisch gereageerd en input gegeven.

7 Groepsgesprek tactisch

In de oorspronkelijke opzet zou het groepsgesprek tactisch plaatsvinden op twee data. Om agenda-technische redenen is ervoor gekozen om zoveel mogelijk respondenten op één datum te spreken. Respondenten die hierbij niet aanwezig konden zijn, hebben achteraf een gespreksverslag gemaild gekregen en schriftelijk hun aanvullingen kenbaar gemaakt.

Groepsgesprek tactisch	Organisatie	Opmerkingen
1 april 2021		
Projectleider CTER	Politie	<i>De gemeentelijk expert van Noord-Holland Noord nam deel aan dit groepsinterview omdat hij niet aanwezig kon zijn bij het operationeel groepsinterview.</i>
Teamchef Zaanstreek	Politie	
Gebiedsofficier Kennemerland	Openbaar Ministerie	
Teammanager OOV	Gemeente Haarlemmermeer	
Gemeentelijk Expert	Noord-Holland Noord	

Drie mensen waren uitgenodigd maar konden niet aanwezig zijn; zij hebben achteraf schriftelijk gereageerd. Het ging hierbij om een adviseur OOV van de gemeente Alkmaar; de afdelingsmanager OOV van de gemeente Zaanstad en de Operationeel Leidinggevende CTER Intelcel.

Er is voor gekozen om de burgemeesters afzonderlijk te spreken. Dit is gebeurd door middel van korte telefonisch interviews met burgemeesters van Heemskerk, Enkhuizen en Zaanstad.

Bijlage 3: Documentanalyse

Voor de documentanalyse hebben we de volgende documenten geraadpleegd:

- 🕒 Evaluatie en aanbevelingen pilot i2o (versie 13 april 2017)
- 🕒 Presentatie i2o interventiespecialisten (versie 8 mei 2017)
- 🕒 Presentatie startbijeenkomst DEF 5 feb DS (versie 5 februari 2018)
- 🕒 Uitvoeringsplan 2021 NHSV CTER (versie 17 november 2020)
- 🕒 Convenant informatiedeling CTER Noord-Holland
- 🕒 Evaluatie 3 workshops vso- i2o 2020
- 🕒 FORMAT driehoek 2019
- 🕒 Informatieblad i2o 2019
- 🕒 Werkproces notificatie

Analyse beoogde werkproces i₂o

1a. Wat zijn de beoogde doelen van het i₂o?

Doelstelling: Het i₂o staat voor Integraal Informatie Overleg en heeft als doel om tussen (vertegenwoordigers van de) kernpartijen (politie, gemeente, Openbaar Ministerie en het Zorg en Veiligheidshuis) signalen van feitelijke gedragingen van natuurlijke personen die mogelijkwijds duiden op radicalisering, extremisme of terrorisme *te verrijken, te wegen en te duiden*. Deze partijen zijn belast met het verzamelen van eigen signalen en signalen van derden en met de selectie van de signalen op basis van het referentiekader, teneinde te bepalen of voor het subject een persoonsgerichte integrale benadering noodzakelijk [PGIB] is, en te bepalen welke (externe) casuspartijen hierbij betrokken moeten worden.

Elementen: 1) signalen over CTER met elkaar delen, 2) om met het verrijken, wegen en duiden van beschikbare integrale informatie gezamenlijk tot een eerste duiding van een signaal te komen. 3) Op basis daarvan wordt besloten of een integrale aanpak noodzakelijk is en welke (externe) casuspartijen hierbij betrokken moeten worden.

1b. Wat is de beoogde structuur van het i₂o (vorm, frequentie, samenstelling)?

Vorm:

1. Deelnemers (kernpartijen) melden een signaal via een apart privacy-kader in het registratiesysteem Gcos. Dit kader fungeert als centraal informatiepunt, uitgesplitst per basisteam van de politie. Kernpartijen beschikken over beveiligde mail, desondanks wordt informatie uitgewisseld via Gcos.
2. Bij twijfel of een signaal "CTER" is, kan een casus anoniem worden besproken; samen wordt besloten of het signaal aanmeldwaardig is.

3. Het i₂o vindt driewekelijks plaats. Een week voor het overleg worden alle signalen in de vorm van een agenda doorgegeven aan de deelnemers. Iedere deelnemer kijkt voor het overleg welke informatie beschikbaar gesteld kan worden, en vult dit aan in het systeem Gcos. Als een deelnemer informatie heeft, maar zich niet vrij voelt om deze info te delen, dan overlegt hij/zij met eigen collega's en deelt dat mee in het overleg. Ten behoeve van evaluatie wordt vastgelegd om welke redenen.
4. De i₂o-weegploeg beoordeelt de signalen op de agenda o.b.v. de aangeleverde informatie; allereerst of er voldoende info voor duiding beschikbaar is en welke informatie eventueel ontbreekt. De i₂o-weegploeg beoordeelt vervolgens o.b.v. een referentiekader of een PGIB noodzakelijk is, en welke (externe) casuspartijen hierbij betrokken dienen te worden.
5. Mogelijke uitkomsten van deze weging zijn (convenant spreekt van 2 uitkomsten, het informatieblad van 4):
 - a. Een besluit om niets te ondernemen naar aanleiding van het signaal en het signaal te verwijderen uit het systeem
 - b. Overdracht naar ander overleg binnen of buiten het ZVH
 - c. Een informatie opdracht aan de partners (inwinplan)
 - d. Besluit om een Individueel Casus Overleg (ICO) te organiseren en de lokale driehoek te informeren.
6. Het besluit wordt in Gcos geregistreerd. Ook wordt gestart met een integraal informatiejournaal, waarin nieuwe informatie en uitgevoerde acties chronologisch worden weergegeven. Het informatiejournaal is voor alle deelnemers beschikbaar en aan te vullen; informatie toevoegen is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.
7. Als een signaal wordt geduid als CTER, dan wordt direct geadviseerd aan de driehoek over doorzetten naar het ICO. Waarna het ICO verantwoordelijk is voor het opstellen van een integraal plan van aanpak, en het uitvoeren en het monitoren daarvan. Bij het agenderen aan het ICO wordt een kopie van het i₂o-bestand overgedragen.
8. Als blijkt dat een signaal geen CTER betreft, dan wordt de melding afgesloten en verwijderd. Besproken personen krijgen in principe een kennisgeving. Per casus wordt afgewogen door wie en wanneer.

Samenstelling:

1. Kernpartijen (convenant): gemeenten (NHN, KL, ZW), politie (basisteam; RIK), Openbaar Ministerie
2. Casuspartijen (convenant): Raad voor de Kinderbescherming, reclassering
3. Overige partijen (genoemd in startgesprek): GGD (OGGZ/V&A), GGZ

Taakverdeling (volgens het informatieblad):

Procescoördinator ZVH (voorzitter)

Secretaris ZVH (onderst./registratie)

Gemeentelijk vertegenwoordiger

Politie: RIK

Politie: basisteam

OM (interventiespecialist)

KMar op afroep

1c. Wat zijn de beoogde instrumenten van het i2o en hoe dragen deze bij aan de beschreven doelen?

- | | |
|--|---|
| - Privacy-kader in registratiesysteem Gcos | - <i>Praktische instructie</i> |
| - Format adviezen aan de Driehoek | - <i>Structureert informatie-registratie en -overdracht</i> |
| - Informatie inwinplan | - <i>Structureert informatie-registratie en -overdracht</i> |
| - Referentiekader besluitvorming | - <i>Is ontwikkeld in de pilot van 2016-2017; uit startgesprek blijkt: dit instrument wordt niet gebruikt</i> |

1d. Hoe is de beoogde samenwerking vormgegeven (regie, afstemming, informatie-uitwisseling)?

De formele procesbeschrijving bevat *geen* toelichting op werkwijze, afspraken en verdeling van verantwoordelijkheden m.b.t. regie, afstemming, escalatie en evaluatie. De praktische samenwerking bevat (daarmee?) een sterke mate van eigen rol en verantwoordelijkheid van zowel deelnemende partijen als van voorliggende en opvolgende gremia.

Uit een evaluatie blijken de volgende belemmeringen:

- Er is onduidelijkheid over juridische aspecten.
- Casuïstiek wordt pas geagendeerd als deze zaken zijn geëscaleerd.
- Men interpreteert, duidt en handelt op basis van veronderstellingen.
- Er is behoefte aan heldere criteria voor proces i2o en voor besluitvorming.
- Er is aandacht nodig voor de (continuïteit van de) verbinding met zorgpartners.
- Afstemming landelijke en lokale CTER -gremia komen niet bij elkaar (afstemming).
- Onduidelijk blijft wat de exacte criteria in de CTER -opschaling zijn, óók voor de i2o -partners.
- De CTER -partners kijken te weinig naar oorzakelijke factoren als onzekerheid over eigen identiteit, in/exclusie maatschappij, perceptie van achterstelling en discriminatie.
- Vanuit de VSO-partners zijn er vragen over 1training, bestuurlijke borging van expertise, financiering, urgentie en informatiedeling en kennis van juridische aspecten.

1e. Wat zijn de beoogde randvoorwaarden als inzet en benodigde kennis?

Op basis van de pilots is destijds een inschatting gemaakt van de capaciteitsinzet:

- Gemeenten 87 min per week; ZVH 164 min per week; OM 93 min per week; RIK 165 min per week; Basisteam 153 min per week.
- Navragen: wat zijn de formele vereisten voor benodigde kennis en expertise, en wat zijn de actuele aantallen en ramingen capaciteitsinzet

Documentanalyse: beoogde werkprocessen i₂o (NHSV)

Aspect				
Structuur (Vorm, processtappen)	<u>Aanleiding:</u>	<u>Voor het i₂o:</u>	<u>Tijdens het i₂o:</u>	<u>Na het i₂o:</u>
	<p>Een "signaal" Cter: een feitelijke gedraging van een natuurlijk persoon die mogelijkwijs duidt op radicalisering, extremisme of terrorisme.</p> <p>Uitgangspunt: Gedrag wordt geduid, niet ideologie!</p> <p>Criteria voor aanmeldwaardige signalen: [...]</p> <p>Uit evaluatie workshops VSO/ i₂o :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Signalen worden door de politie voorbeschouwd; maximaal 1 op de 10 stroomt door. 	<p>Deelnemers (kernpartijen) melden een signaal in het registratiesysteem van de ZVH.</p> <p>Bij twijfel of een signaal "CTER" is, kan een casus anoniem worden besproken; samen wordt besloten of het signaal aanmeldwaardig is.</p> <p>Een week voor overleg worden alle signalen in de vorm van een agenda doorgegeven aan de deelnemers (via apart privacy-kader in GCOS, uitgesplitst per basisteam van de politie).</p> <p>Iedere deelnemer kijkt voor het overleg welke informatie beschikbaar gesteld kan worden, en vult dit aan in het systeem Gcos.</p> <p>Aan de NCTV (of andere deskundigen met vereiste expertise) kan voorafgaand aan (of als uitkomst van) het i₂o om advies worden gevraagd.</p>	<p>De i₂o-weegploeg beoordeelt de signalen op de agenda o.b.v. de aangeleverde informatie; is er voldoende info voor duiding en welke informatie ontbreekt?</p> <p>De i₂o-weegploeg beoordeelt o.b.v. een referentiekader of een PGIB noodzakelijk is, en welke (externe) casuspartijen hierbij betrokken dienen te worden.</p> <p>Mogelijke uitkomsten [volgens het informatieblad; het convenant noemt er twee]:</p> <ol style="list-style-type: none"> Een besluit om niets te ondernemen naar aanleiding van het signaal en het signaal te verwijderen uit het systeem Overdracht naar ander overleg binnen of buiten het ZVH Een informatie opdracht aan de partners (inwinplan) Besluit om een Individueel Casus Overleg (ICO) te organiseren en de lokale driehoek te informeren. 	<p>Tijdens het i₂o wordt het besluit in Gcos geregistreerd.</p> <p>Ook wordt gestart met een integraal informatiejournaal, waarin nieuwe informatie en uitgevoerde acties chronologisch worden weergegeven.</p> <p>Het informatiejournaal is voor alle deelnemers beschikbaar en aan te vullen; informatie toevoegen is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.</p> <p>Agenderen in het ICO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Als een gedraging is geduid, dan wordt direct geadviseerd aan de driehoek over doorzetten naar het ICO. - In de praktijk is concrete duiding door beschikbaarheid van informatie vaak moeilijk. - Streven: tijdig doorzetten naar ICO. - Het ICO is verantwoordelijk voor het opstellen van een integraal plan van aanpak, het uitvoeren en het monitoren daarvan.

<i>Structuur (Registratie)</i>	<p><u>Meldingen:</u></p> <p>Meldingen worden door de kernpartners via een apart privacy-kader in Gcos geregistreerd (registratiesysteem ZVH).</p> <p>Dit kader fungeert als centraal informatiepunt; uitgesplitst per basisteam van de politie.</p> <p>Betreffende deelnemers (kernpartners) kunnen de omgeving in Gcos inzien en er signalen en informatie toevoegen.</p>	<p><u>Registratie:</u></p> <p>Tijdens het i₂o wordt het besluit in Gcos geregistreerd (door secretaris ZVH).</p> <p>Ook wordt gestart met een integraal informatiejournaal, waarin nieuwe informatie en uitgevoerde acties chronologisch worden weergegeven.</p> <p>Het informatiejournaal is voor alle deelnemers beschikbaar en te verrijken; informatie toevoegen is ieders verantwoordelijkheid.</p>	<p><u>Registratie:</u></p> <p>Het digitale i₂o-weegploeg-bestand (het informatiejournaal) is een apart bestand van het ICO-bestand.</p> <p>Bij het agenderen van een casus in het ICO wordt een kopie van het i₂o-bestand overgedragen.</p>	<p><u>Gegevens:</u></p> <p>De volgende gegevens worden t.b.v. de i₂o-weegploeg geregistreerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - NAW-gegevens subject; - Omschrijving v/h signaal; - Naam + contactgegevens melder (inbrenger signaal) - Analyse v/h signaal + additionele informatie o.b.v. het referentiekader - De beslissing om subject al dan niet te agenderen voor het ICO.
<i>Structuur (Samenstelling)</i>	<p><u>Kernpartijen (convenant):</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gemeenten (NHN, KL, ZW) 2. Politie (basisteam; RIK), 3. OM 	<p><u>Casuspartijen (convenant):</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Raad voor de Kinderbescherming 5. Reclassering 	<p><u>Deelnemers (informatieblad):</u></p> <p>Procescoördinator ZVH (voorzitter) Secretaris ZVH (onderst./registratie) Gemeentelijk vertegenwoordiger Politie: RIK Politie: basisteam OM (interventiespecialist) KMar op afroep</p>	<p><u>Overige partijen (genoemd in startgesprek):</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. GGD (OGGZ/V&A) 2. GGZ
<i>Structuur (Frequentie)</i>	<p>Driewekelijks overleg; partners agenderen tussentijds signalen.</p> <p>De omvang van de agenda is afhankelijk van het aantal signalen.</p>			

<p><i>Instrumenten</i> (Duiding- en wegingskader, formats en casusjournaal)</p>	<p><u>Gcos (apart privacy-kader):</u></p> <p>Werkbeschrijving geeft adequaat inzicht in werkproces met stapsgewijs toelichting + afbeelding.</p> <p>Uit de pilot blijkt: Gcos wordt als onhandig ervaren, maar is wel de enige reële optie.</p>	<p><u>Format advies aan de driehoeken:</u></p> <p>Bevat de onderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Schets van signaal en context : <ul style="list-style-type: none"> Gegevens woonplaats en buurt, burgerlijke staat Aanleiding melding i₂o Verzamelde informatie <ul style="list-style-type: none"> Achtergrond dagbesteding, woonsituatie, gezinssituatie, Overlast / strafbare feiten Feitelijke informatie over gedrag en uitingen Eerste integrale duiding <ul style="list-style-type: none"> Inschatting risico radicalisering Inschatting risico OOV Doelstelling ICO Voorstel interventies op hoofdlijnen (na ICO) Notificatie Gevraagd besluit: <ul style="list-style-type: none"> Kennisnemen van ICO en voorgenomen inzet Instemmen met voorstel interventies op hoofdlijnen (na ICO) 	<p><u>Inwinplan:</u></p>	<p><u>Referentiekader besluitvorming:</u></p> <p>In de pilot is een instrument ontwikkeld voor integrale beoordeling (risico-taxatie) o.b.v. DBK NH.</p> <p>Uit startgesprek blijkt: 1) instrument wordt niet gebruikt, 2) er is behoefte aan heldere criteria voor proces i₂o en voor besluitvorming.</p> <p>Uit evaluatie workshops VSO/i₂o:</p> <ul style="list-style-type: none"> Er is behoefte aan één format model / beoordelingskader <p>Criteria voor aanmeldwaardige casus voor ICO:</p>
<p><i>Samenwerking</i> (regie, afstemming, informatie-uitwisseling)</p>	<p><u>Beoogde samenwerking</u></p> <p>De formele procesbeschrijving bevat <u>geen</u> toelichting op werkwijze, afspraken en verdeling van verantwoordelijkheden m.b.t. regie, afstemming, escalatie en evaluatie.</p>	<p><u>Praktische samenwerking</u></p> <p>Hoge mate van eigen rol en verantwoordelijkheid deelnemende partijen.</p> <p>Hoge mate van eigen rol en verantwoordelijkheid voorliggende en opvolgende gremia.</p>	<p><u>Afspraken (informatieblad):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Besproken personen krijgen in principe een kennisgeving. Pp afwegen door wie en wanneer. Alle info wordt specifiek uitgewisseld t.b.v. het overleg en niet gebruikt/verspreid zonder expliciete toestemming. 	<p><u>Knelpunt:</u></p> <p>Uit evaluatie workshops VSO/i₂o:</p> <ul style="list-style-type: none"> (Continuïteit van de) verbinding met zorgpartners Afstemming landelijke en lokale CTER-gremia komen niet bij elkaar (afstemming)

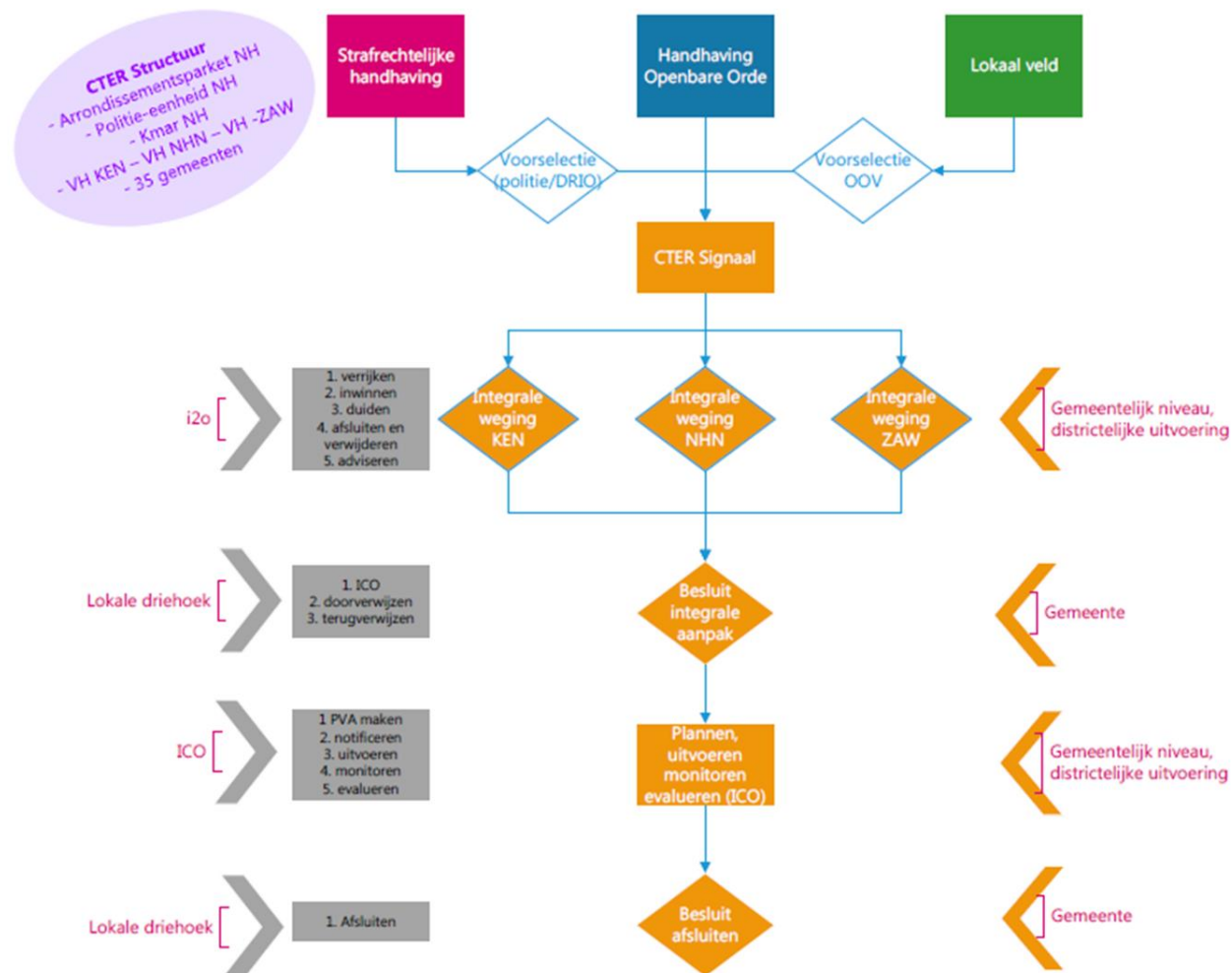
		<p>Uit evaluatie workshops VSO/i₂o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is onduidelijkheid over juridische aspecten. - Men interpreteert, duidt en handelt op basis van veronderstellingen. - Vanuit de VSO-partners naar de i₂o -partners zijn er vragen over 1) training, 2) bestuurlijke borging van expertise, financiering, urgentie en informatiedeling en 3) kennis van juridische aspecten. 	<ul style="list-style-type: none"> - Alle afwegingen en gemaakte afspraken worden vastgelegd in Gcos. Alleen deelnemers aan het i₂o hebben toegang tot de registratie. - Kernpartijen beschikken over beveiligde mail. Desondanks zoveel mogelijk uitwisselen via Gcos. - Als blijkt dat een signaal geen CTER betreft, wordt de melding afgesloten en verwijderd. - Als een deelnemer informatie heeft, maar zich niet vrij voelt om deze info te delen, overlegt hij/zij met eigen collega's en deelt dat mee in het overleg. T.b.v. evaluatie wordt vastgelegd welke redenen. 	<ul style="list-style-type: none"> - De CTER-partners kijken te weinig naar oorzakelijke factoren als onzekerheid over eigen identiteit, in/exclusie maatschappij, perceptie van achterstelling en discriminatie. Casuïstiek wordt pas geagendeerd als deze zaken zijn geëscaleerd. - Onduidelijk blijft wat de exacte criteria in de CTER-opschaling zijn, óók voor de i₂o -partners.
<p><i>Randvoorwaarden (inzet, benodigde kennis)</i></p>	<p>Op basis van de pilots is destijds een inschatting gemaakt van de capaciteitsinzet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gemeenten 87 min per week; - VHH 164 min per week; - OM 93 min per week; - RIK 165 min per week; - Basisteam 153 min per week. 			

Overzicht gehanteerde documenten

In de documentstudie zijn de volgende documenten gebruikt:

Nr.	Document	Kern
1.	Evaluatie pilot "Integraal Informatieoverleg CTER"	<p>Tussen oktober 2016 en maart 2017 heet de pilot 'integraal informatie overleg CTER' gedraaid in Haarlem en Alkmaar. Hoofdvraag: meer en betere informatie + meer en betere duiding. Subvraag: inzet, kosten en capaciteit. Uit de evaluatie blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vaak meer en betere informatie is verkregen op de signalen; • De duiding is daarmee vollediger en bovendien integraler (met een gedeelde verantwoordelijkheid over het besluit); • De samenwerking binnen het overleg wordt als waardevol ervaren, met korte lijnen en opbouw vertrouwen; • Aantal signalen was lager dan verwacht; mogelijk nader i.v.m. efficiency; • Het gebruik van Gcos als systeem is onhandig, maar wel als de enige realistische optie; • Niet alleen vanuit politie, ook vanuit gemeente en VHH zijn signalen geagendeerd; • De organisatie op districtelijk niveau haalbaar is voor regionale partners en lokale partners. • De aanwezigheid van verschillende (lokale) partners van belang voor de effectiviteit van het i.o en daarmee de aanpak. • Op basis van de cijfers wordt uitgegaan van 1,5 nieuwe signalen per week per district; • De overlegtijd wordt ingeschat op één uur per week (exclusief reistijd); • Extra capaciteit is nodig voor de inzet van districtelijk experts voor de gemeenten en/of politie basisteams naast de inzet van de lokale casusverantwoordelijken, alsook voor het bieden van de nodige ondersteuning vanuit de veiligheidshuizen. <p>Op basis van de tijd besteed aan het overleg, komt dat voor een uitrol neer op een totale capaciteitsinzet: gemeenten 87 min per week; VHH 164 min per week; OM 93 min per week; het RIK 165 min per week; het basisteam 153 min per week.</p>
2.	Presentatie uitkomsten integraal informatie-overleg CTER (2017)	In 2017 is een presentatie gegeven aan interventiespecialisten over de pilot i.o. Document betreft de presentatie (ppt) die bij de bijeenkomst is gebruikt; toelichting op hoofdlijnen.
3.	De presentatie startbijeenkomst i.o NH (20180205)	Begin 2018 is het i.o breed uitgerold, daartoe is startbijeenkomsten gehouden. Document betreft de presentatie (ppt) die bij de betreffende startbijeenkomst is gebruikt.
4.	Informatieblad i.o – NHSV (2019)	Bedoel als voorloper van het convenant informatiedeling CTER, omdat het convenant toen nog niet gereed was (?). Betreft beschrijving van het werkproces, registratie en informatiedeling.
5.	Convenant informatiedeling Contra Terrorisme, Extremisme en Radicalisering (CTER)	Convenant dient als basis voor het i.o en het ICO in Noord-Holland, en is daartoe getekend door de gemeenten in Kennemerland, Noord-Holland Noord en Zaanstreek-Waterland, Arrondissementsparket Noord-Holland en Politie eenheid Noord-Holland. Bevat de formele doelstelling, werkwijze en gehanteerde definities van het i.o.
6.	Evaluatie en terugkoppeling Workshops i.o/VSO	Opbrengsten van themasessies VSO-i.o (2019/2020): waarin is beoogd om de samenwerking tussen de leden van het vroegsignaleringsoverleg (VSO) en de leden van het i.o te vergroten/verbeteren. De evaluatie heeft echter ook relevante input opgeleverd voor de procesevaluatie.

Bijlage 1: schematische weergave (versie 2018)



Bijlage 4: Vragenlijst enquête



Procesevaluatie i2o

Fijn dat je meedoet aan de procesevaluatie i2o. Deze evaluatie vindt plaats in opdracht van Noord Holland-Samen Veilig (NH-SV) en wordt uitgevoerd door DSP-groep en Bureau Alpha.

Met jouw input krijgen we inzichtelijk hoe i2o in de praktijk wordt vormgegeven, en hoe dat zich verhoudt tot het beoogde werkproces en de afspraken uit het Convenant Informatie CTER Noord-Holland. Ook horen we graag welke verbeteringen je (vanuit jouw ervaring of organisatie) signaleert.

De enquête bestaat uit 4 korte onderdelen.

1. Profiel en achtergrond
2. i2o algemeen
3. Samenwerking
4. Informatie-uitwisseling en GCOS

In totaal duurt het invullen ongeveer 15 minuten.

Voor meer informatie over het onderzoek kun je terecht bij de manager van het Zorg- en Veiligheidshuis waarbij je betrokken bent. Ook kun je mailen naar Dagmar Slot ([dslot\[at\]haarlem.nl](mailto:dslot[at]haarlem.nl)) of Marije van Barlingen ([m.van.barlingen\[at\]om.nl](mailto:m.van.barlingen[at]om.nl)).

Voor technische vragen over de enquête, neem contact op met Arjun Swami Persaud (onderzoeker bij DSP-groep) via [aswamipersaud\[at\]dsp-groep.nl](mailto:aswamipersaud[at]dsp-groep.nl).



Procesevaluatie i2o

Profiel en achtergrond

Deze eerste vragen hebben betrekking op je achtergrond en werkzaamheden.

* 1. Bij welke organisatie ben je werkzaam?

- ☐ Politie
- ☐ Openbaar Ministerie
- ☐ Zorg- en Veiligheidshuis Kennemerland
- ☐ Zorg- en Veiligheidshuis Zaanstreek-Waterland
- ☐ Zorg- en Veiligheidshuis Noord Holland-Noord
- ☐ Gemeente, namelijk:

* 2. Wat is je functie?

* 3. Wat is je rol in of bij het i2o?

- ☐ Vaste deelnemer
- ☐ Incidentele deelnemer
- ☐ Ondersteuner
- ☐ Tactisch
- ☐ Bestuurlijk
- ☐ Anders, namelijk...

4. Bij welk(e) Zorg- en Veiligheidshuis/-huizen ben je vanuit het i2o betrokken?

- ☐ Kennemerland
- ☐ Zaanstreek-Waterland
- ☐ Noord-Holland-Noord
- ☐ Anders/n.v.t. (evt. toelichten)

5. Hoe vaak heb je de afgelopen 12 maanden deelgenomen aan een i2o?

- ☐ 0 keer
- ☐ 1-2 keer
- ☐ 3-5 keer
- ☐ 6-10 keer
- ☐ 11-20 keer
- ☐ Vaker dan 20 keer
- ☐ Anders, namelijk...



Procesevaluatie i2o

Doel en vorm

Geef bij deze 7 stellingen aan in hoeverre je het er mee eens of oneens bent.

6. Over het algemeen...

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet / geen zicht op
... is het doel van het i2o is voor mij helder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hebben i2o- deelnemers hetzelfde beeld bij het doel van het i2o.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hebben i2o- deelnemers hetzelfde beeld bij de criteria om een signaal als Cter te duiden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is het voor i2o- deelnemers duidelijk wat de afbakening is tussen het i2o en het ICO.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is de frequentie van het i2o goed.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is de duur van het i2o goed.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... zijn de afgesproken acties na afloop van het i2o voor alle betrokkenen duidelijk.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... wordt deelname aan het i2o binnen mijn organisatie voldoende ondersteund.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Hier kun je je antwoorden toelichten.



Procesevaluatie i2o

Samenwerking

Op deze pagina volgen enkele vragen over de samenwerking in het i2o.

* 8. Welke partner(s) pakt/pakken meestal de regie op de duiding en opschaling naar de driehoek?

Kies er maximaal drie.

- ☐ Deelnemer(s) i2o van gemeente
- ☐ Deelnemer(s) i2o van politie
- ☐ Deelnemer(s) i2o van Openbaar Ministerie
- ☐ Deelnemer(s) i2o van Zorg- en Veiligheidshuis
- ☐ Weet niet/ niet van toepassing

Wil je je antwoord toelichten?

* 9. Als er een signaal wordt ingebracht, welke partij brengt (over het algemeen) de meeste informatie in over dat signaal?

Kies er maximaal drie.

- ☐ Gemeente
- ☐ Politie
- ☐ Openbaar Ministerie
- ☐ Zorg- en Veiligheidshuis
- ☐ Raad voor de Kinderbescherming
- ☐ GGD
- ☐ GGZ
- ☐ Gecertificeerde instelling
- ☐ Zorgaanbieder
- ☐ Reclasseringsorganisatie
- ☐ Weet niet/ niet van toepassing
- ☐ Andere partij, namelijk...

10. Hoe beoordeel je de expertise van de kernpartners (gemeente, politie, OM)? Geef aan wat je hierin belangrijk vindt.

Geef je antwoord(en) bij het Zorg- en Veiligheidshuis/-huizen waarbij je bent aangesloten.

ZVH Kennemerland

ZVH Noord-Holland Noord

ZVH Zaanstreek-
Waterland

11. Hoe beoordeel je de expertise van andere partners in het i2o? Licht toe wat je hierin belangrijk vindt.

Geef je antwoord(en) bij het Zorg- en Veiligheidshuis/-huizen waarbij je bent aangesloten.

ZVH Kennemerland

ZVH Noord-Holland Noord

ZVH Zaanstreek-
Waterland

12. Welke informatie is voor jou bepalend bij de weging en duiding van een signaal?

13. Welke verbeterpunten zie je voor de onderlinge samenwerking?

Noem er maximaal drie.

1

2

3



Informatie-uitwisseling en GCOS

Deze laatste vragen gaan over informatie-uitwisseling en GCOS.

* 14. Hoe wordt informatie over signalen/casuïstiek doorgaans uitgewisseld?

- ☐ Mondeling
- ☐ Via GCOS
- ☐ Via e-mail
- ☐ Telefonisch
- ☐ Signal/whatsapp
- ☐ Zivver (of andere beveiligde e-mail)
- ☐ Anders, namelijk...

15. Hoe beoordeel je de informatie die vooraf wordt gedeeld over de ingebrachte signalen?

- ☐ Ruim onvoldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Neutraal
- ☐ Voldoende
- ☐ Ruim voldoende
- ☐ Weet niet / geen zicht op

16. Voer je zelf informatie over het signaal in GCOS in?

- ☐ Ja, (vrijwel) altijd
- ☐ Ja, soms
- ☐ Alleen incidenteel
- ☐ Nee, (vrijwel) nooit
- ☐ Anders, namelijk...

17. Wil je nog iets kwijt over de informatieuitwisseling?

Procesevaluatie i2o

Tot slot

Tot slot nog twee algemene vragen.

18. *Indien van toepassing:* op welke onderdelen van het i2o zie je verschillen bij de verschillende Zorg- en Veiligheidshuizen?

Indien niet van toepassing: kruis aan 'Geen zicht op'.

- ☐ Doel
- ☐ Frequentie en duur
- ☐ Duidingscriteria
- ☐ Samenwerking tussen kernpartners
- ☐ Samenwerking met andere partners
- ☐ Informatieuitwisseling
- ☐ Gebruik van GCOS
- ☐ Geen zicht op

Wil je je antwoord toelichten?

19. Heb je afsluitend nog opmerkingen, aanvullingen of suggesties?

DSP-groep BV
Van Diemenstraat 410
1013 CR Amsterdam
+31 (0)20 625 75 37

dsp@dsp-groep.nl
KvK 33176766
www.dsp-groep.nl

DSP-groep is een onafhankelijk bureau voor onderzoek, advies en management, gevestigd aan de IJ-oever in Amsterdam. Sinds de oprichting van het bureau in 1984 werken wij veelvuldig in opdracht van de overheid (ministeries, provincies en gemeenten), maar ook voor maatschappelijke organisaties op landelijk, regionaal of lokaal niveau. Het bureau bestaat uit 40 medewerkers en een groot aantal freelancers.

Dienstverlening

Onze inzet is vooral gericht op het ondersteunen van opdrachtgevers bij het aanpakken van complexe beleidsvraagstukken binnen de samenleving. We richten ons daarbij met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van zo'n vraagstuk. In dit kader kunnen we bijvoorbeeld een onderzoek doen, een registratie- of monitorsysteem ontwikkelen, een advies uitbrengen, een beleidsvisie voorbereiden, een plan toetsen of (tijdelijk) het management van een project of organisatie voeren.

Expertise

Onze focus richt zich met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van een vraagstuk. Wij hebben o.a. expertise op het gebied van transitie in het sociaal domein, kwetsbare groepen in de samenleving, openbare orde & veiligheid, wonen, jeugd, sport & cultuur.

Meer weten?

Neem vrijblijvend contact met ons op voor meer informatie of om een afspraak te maken. Bezoek onze website www.dsp-groep.nl voor onze projecten, publicaties en opdrachtgevers.

